



Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE POSADAS

CAMARA FEDERAL DE POSADAS - SECRETARIA CIVIL

2305 /2025/CA OPCION SEGUROS S.A. c/ MUNICIPALIDAD DE POSADAS s/ ACCION MERAMENTE  
DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD

//sadas, agosto 27 de 2025.-

### Y VISTOS:

1) Que el juez a quo resolvió declarar la incompetencia federal con sustento en lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la causa “*Expte. N° FPO 1073/2016 L’oreal Argentina S.A. c/ Municipalidad de Posadas s/ Acción Meramente Declarativa de Derecho*”, fallo del 29/05/2018, causa que consideró sustancialmente análoga a la presente y donde se confirmara la incompetencia del juzgado federal de Posadas.

Además, intimó a la parte actora para que, en la medida de su interés, en el plazo de cinco (5) días de notificada, inste mediante oficio la remisión de estas actuaciones a la mesa de entradas única informatizada (MEUI) del Poder Judicial de la Provincia de Misiones a efectos que ésta proceda al sorteo del respectivo juzgado de primera instancia que corresponda entender, bajo apercibimiento de proceder a su archivo.

2) Que, OPCIÓN SEGUROS S.A., no conforme con lo decidido por el a quo interpone recurso de apelación y expresa agravios.

Así, se queja en primer lugar, toda vez que el a quo resolvió la incompetencia del fuero federal sin considerar el fundamento central de la demanda que remite a la afectación que el DIRSC produce respecto del Régimen Federal de las Entidades Aseguradoras de la Ley Federal N° 20.091, como así también al modo en que el Municipio interfiere en las facultades reservadas de la Superintendencia de Seguros de la Nación.

Sostiene que, el agravio surge evidente a poco que se advierta que el fundamento esencial de la demanda remite a la afectación de una ley federal, dictada por el Congreso de la Nación, y a la intromisión en el poder de policía de un organismo autárquico que funciona bajo la órbita del Poder Ejecutivo Nacional, resultando estas cuestiones absolutamente ajenas a la competencia de la Justicia local de la Provincia de Misiones.

---

Fecha de firma: 27/08/2025

Firmado por: MARIO OSVALDO BOLDU, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MIRTA DELIA TYDEN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MANUEL ALBERTO JESUS MOREIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: DRA. VERÓNICA SUSANA ZAPATA ICART, Secretaria Civil de Cámara



#39928640#467656879#20250827080542333

Que, en segundo lugar, se agravia porque el Juez a quo soslayó que la acción planteada en autos exige un análisis exclusivamente circunscripto a normas de carácter netamente federal, como lo son la Ley 20.091 y la Constitución Nacional y que, si bien en la especie se solicita la inconstitucionalidad de un tributo municipal, lo que se cuestiona es su incompatibilidad con el derecho federal consagrado en las normas antedichas, más no se encuentran en debate los aspectos técnicos o sustantivos de la tasa municipal, como así tampoco ninguna otra norma local/municipal.

Por ende, esgrime que la cuestión en debate es estrictamente federal, al estar en pugna con disposiciones de una ley federal, como así también con la Constitución Nacional, ya que además el DIRSC afecta los arts. 31 (que dispone la primacía del derecho federal), 75 inc. 13 (cláusula de comercio interjurisdiccional) y 9 (prohibición de establecer aduanas interiores).

En tercer lugar, remarca que los antecedentes “L’oreal” y “Toyota” invocados por el a quo no resultan aplicables al presente caso, dado que, conforme se desprende de los respectivos pronunciamientos, en ellos se habían puesto en pugna el Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, las constituciones provinciales y cartas orgánicas municipales, es decir, normas de derecho público local que no se debaten en autos, a punto tal que ni siquiera fueron mencionadas por la actora en su demanda, insistiendo el apelante que los fundamentos expuestos en la demanda no remiten a normas locales, su examen deberá circunscribirse a normas federales (ley 20.091 y la Constitución Nacional).

Finalmente, esgrime que en el caso “La Papelera del Plata” que el a quo menciona en la sentencia apelada, aquel sostuvo que “para que surja la competencia federal *ratione materiae*, el derecho que se pretende hacer valer en la causa se debe fundar directa e inmediatamente en uno o varios preceptos de la Constitución Nacional, en leyes federales o en tratados con las naciones extranjeras –cfr. arts. 116 de la Ley Fundamental y 2º, inc. Iº, de la ley 48–, es decir, que lo medular de la disputa debe versar sobre el sentido y los alcances de disposiciones de aquella naturaleza, cuya adecuada hermenéutica resulte esencial para la justa solución del litigio (CSJN Fallos: 326: 1372, entre otros), teniendo este párrafo como finalidad demostrar que también media una evidente contradicción en la sentencia apelada, porque al remitirse al criterio asumido en el caso “La Papelera del Plata”, no existía, ni existen, motivos para declarar la incompetencia del presente fuero federal, toda vez que -se insiste- la actora fundó la demanda en forma

*Fecha de firma: 27/08/2025*

*Firmado por: MARIO OSVALDO BOLDU, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: MIRTA DELIA TYDEN, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: MANUEL ALBERTO JESUS MOREIRA, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: DRA. VERÓNICA SUSANA ZAPATA ICART, Secretaria Civil de Cámara*



#39928640#467656879#20250827080542333



Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE POSADAS

directa, inmediata y exclusiva en normas federales (ley 20.091) y en la Constitución Nacional.

3) Sentado lo que antecede, estamos en condiciones de resolver.

Que, conforme la lectura de la resolución del Sr. Juez de Primera Instancia, en este caso, corresponde la competencia de esta justicia federal.

En este sentido y, según se desprende de los términos de la demanda -a cuya exposición de los hechos se debe acudir de modo principal respecto determinar la competencia (art. 4° del CPCC)-, la parte actora procura obtener que se despeje: a) el estado de incertidumbre referido al Derecho de Inspección, Registro y Servicio de Control ("DIRSC") de los períodos 01/2017 a 08/2023 establecido por la Municipalidad de Posadas, en la medida que interfiere en el Régimen Federal de las Entidades Aseguradoras, cuya actividad se encuentra regulada por la Ley federal N° 20.091 y compromete, por ende, el poder de policía de la Superintendencia de Seguros de la Nación, dependiente del Ministerio de Economía de la Nación y b) que, en consecuencia, se declare la inconstitucionalidad de dicho tributo..

Que, funda su solicitud en que lo que se discute es si esa pretensión tributaria del Municipio de Posadas constituye una aduana interior y afecta el comercio interjurisdiccional regulado en los arts. 31, 75 inc. 13 y 126 de la Constitución Nacional, como así también las disposiciones de la Ley federal 20.091, generándole a OPCIÓN SEGUROS S.A. un perjuicio económico concreto y actual.

Por lo tanto, a nuestro modo de ver, más allá de que la actora dirija la acción de inconstitucionalidad contra una norma local, en este caso, advertimos que lo medular de la cuestión planteada exige -esencial e indudablemente-, determinar en forma previa, si el ejercicio de las facultades tributarias municipales invade un ámbito de competencia que es propio de la Nación y remite necesariamente a desentrañar los alcances de los arts. 1, 75 inc. 13 y 126 de la Constitución Nacional, como así también los arts. 1, 7, 8, 19, 26, 30, 67 y 68 de la Ley Nacional N° 20.091, cuya adecuada hermenéutica resultará esencial para la solución del caso y permitirá apreciar si existe la pretendida violación constitucional (cfr. *Fallos: 311:2154, Considerando 4°; 322:2624; 327:1211; 330:542 y Fallo en causa: "HSBC Bank Argentina SA c/Municipalidad de Posadas s/Acción declarativa de certeza", del 15/04/2014, donde la CSJN revoca sentencia de esta Cámara que declaraba la competencia de los tribunales locales de esta provincia*).

Fecha de firma: 27/08/2025

Firmado por: MARIO OSVALDO BOLDU, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MIRTA DELIA TYDEN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MANUEL ALBERTO JESUS MOREIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: DRA. VERÓNICA SUSANA ZAPATA ICART, Secretaria Civil de Cámara



#39928640#467656879#20250827080542333

**4) En consecuencia y en virtud de la jurisprudencia de la CSJN supra invocada, no compartiéndose el Dictamen Fiscal que antecede, REVÓCASE la decisión recurrida en lo que fuera materia de los agravios y DECLÁRASE que esta causa DEBERÁ CONTINUAR SU TRAMITE ANTE ESTA JUSTICIA FEDERAL, lo que así se decide.-**

Protocolícese y notifíquese. Cumplido, publíquese (Ac. CSJN 10/2025).  
Devuélvase.

---

*Fecha de firma: 27/08/2025*

*Firmado por: MARIO OSVALDO BOLDU, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: MIRTHA DELIA TYDEN, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: MANUEL ALBERTO JESUS MOREIRA, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: DRA. VERÓNICA SUSANA ZAPATA ICART, Secretaria Civil de Cámara*



#39928640#467656879#20250827080542333